



GOBIERNO
DE COLOMBIA



FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA
Establecimiento Público adscrito al Ministerio de Salud y Protección Social

MEMORANDO



Radicado No.: 20202010020583

Fecha: 31-07-2020

Bogotá D.C

PARA : Dr. FRANCISCO ÁLVARO RAMÍREZ RIVERA
Director General

DE : CONTROL INTERNO

ASUNTO : Informe de Evaluación Independiente del estado del Sistema de Control Interno

Respetado Doctor Ramírez:

De manera atenta, remito para su conocimiento y fines pertinentes, el Informe de Evaluación Independiente del Estado del Sistema de Control Interno, correspondiente al periodo comprendido entre enero y junio de 2020, de acuerdo con lo establecido en el artículo 156 del Decreto 2106 de 2019

Atentamente,

PAULO EMILIO MORILLO GUERRERO
Asesor Control Interno

Anexo: Lo anunciado en un (1) folio

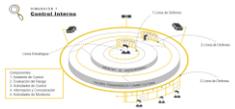
Proyecto: JWRR

Nombre de la Entidad:

FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA

Periodo Evaluado:

1° SEMESTRE DE 2020



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

87%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Sí o No) (Justifique su respuesta):	En proceso	Para el primer semestre de 2020 y a través de la evaluación independiente que realiza la Oficina de Control Interno, se concluye que los componentes del Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG, se encuentran en un avance, logrando un porcentaje que asciende al 87 %, motivando a la Entidad a continuar trabajando mancomunadamente para lograr la completa integración de los componentes del Sistema de Control Interno de la Entidad
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Sí/No) (Justifique su respuesta):	Sí	El Sistema de Control Interno de la Entidad es efectivo, ya que aporta seguridad razonable acerca de que las acciones, actividades, planes, políticas, normas, registros, organización, procedimientos y métodos, y demás aspectos de la Entidad, con el apoyo de la Alta Dirección, los líderes de los diferentes procesos y la participación activa de todos los funcionarios de la Entidad. Con lo anterior y definiendo y documentando el esquema de líneas de defensa, garantizamos un mejoramiento continuo, para alcanzar un alto nivel de cumplimiento de los objetivos institucionales.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (SI/No) (Justifique su respuesta):	No	La Entidad cuenta con un Sistema de Control Interno efectivo, sin embargo se iniciará el proceso de definición y documentación del esquema de Líneas de Defensa, en procura de definir la responsabilidad y autoridad frente al control y establecer al interior de la Entidad, la efectividad de los controles diseñados desde la estructura de las demás dimensiones de MIPG

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el Informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Sí	83%	FORTALEZAS: Implementación Código de Integridad - Reportes de materialización de riesgos tanto operativos como de corrupción - Comité Institucional de Coordinación del Sistema de Control interno - Diseño, implementación, evaluación, monitoreo y seguimiento a riesgos de corrupción - Actividades relacionadas con el ingreso y permanencia y retiro del personal - Medición de la percepción de los empleados y el impacto de la capacitación en el mejoramiento de su labor - La Alta Dirección analiza la información financiera de la entidad a través de reportes permanentes, en los comités Directivo y de Gestión y Desempeño Institucional - Aprobación y seguimiento al desarrollo del Plan Anual de Auditorías presentado por la OCJ y análisis de los resultados de las auditorías y seguimientos realizados y su impacto en relación con la mejora institucional - Evaluación de las acciones transversales de integridad - Evaluación de la planeación estratégica. DEBILIDADES: Definición y documentación del esquema de líneas de defensa - Mapa de riesgos de la seguridad de la información			83%
Evaluación de riesgos	Sí	88%	DEBILIDADES: La Entidad no cuenta con mecanismos técnicos para vincular o relacionar el plan estratégico con los objetivos estratégicos y estos a su vez con los objetivos operativos. FORTALEZAS: Los objetivos de los procesos, programas o proyectos, son específicos, medibles, alcanzables, relevantes, delimitados en el tiempo - La Alta Dirección evalúa periódicamente los objetivos establecidos para asegurar que estos continúan siendo consistentes y apropiados - La política de Administración del Riesgo, en su alcance define lineamientos para toda la entidad - La URO consolida información clave frente a la gestión del riesgo - A partir de la información consolidada y reportada por la URO, la Alta Dirección analiza sus resultados y en especial considera si se han presentado materializaciones de riesgo - La Alta Dirección acorde con el análisis del entorno interno y externo, define los procesos, programas o proyectos, susceptibles de posibles actos de corrupción - Se mantienen los riesgos de corrupción con la periodicidad establecida en la Política de Administración del Riesgo - La Entidad cuenta con la adecuada división de las funciones y que éstas se encuentren segregadas en diferentes personas para reducir el riesgo de acciones fraudulentas - La Alta Dirección evalúa fallas en los controles para definir cursos de acción apropiados para su mejora - Se monitorean los factores internos y externos definidos para la entidad, a fin de establecer cambios en el entorno que determinen nuevos riesgos o ajustes a los existentes - La entidad analiza el impacto sobre el control interno por cambios en los diferentes niveles organizacionales.			88%
Actividades de control	Sí	92%	DEBILIDADES: En el establecimiento de actividades de control relevantes sobre las infraestructuras tecnológicas; los procesos de gestión de la seguridad y sobre los procesos de adquisición, desarrollo y mantenimiento de tecnologías - Para los proveedores de tecnología, selección y desarrolla actividades de control internas sobre las actividades realizadas por el proveedor de servicios. FORTALEZAS: Para el desarrollo de las actividades de control, la entidad considera la adecuada división de las funciones para reducir el riesgo de error o de incumplimiento de alto impacto en la operación - El diseño de otros sistemas de gestión, se integran de forma adecuada a la estructura de control de la entidad - Se cuenta con información de la 3a línea de defensa, como evaluador independiente en relación con los controles implementados por el proveedor de servicios, para asegurar que los riesgos relacionados se mitigan - Se evalúa la actualización de procesos, procedimientos, políticas de operación, instructivos, manuales u otras herramientas para garantizar la aplicación adecuada de las principales actividades de control - Monitoreo a los riesgos acorde con la política de administración de riesgo establecida para la entidad - Verificación de que los responsables estén ejecutando los controles tal como han sido diseñados - Se evalúa la adecuación de los controles a las especificidades de cada proceso, considerando cambios en regulaciones, estructuras internas u otros aspectos que determinen cambios en su diseño - El diseño de controles se evalúa frente a la gestión del riesgo.			92%
Información y comunicación	Sí	86%	FORTALEZAS: La entidad ha diseñado sistemas de información para capturar y procesar datos y transformarlos en información para alcanzar los requerimientos de información definidos - La entidad cuenta con el inventario de información relevante (interno/externa) y cuenta con un mecanismo que permita su actualización - La entidad considera un ámbito amplio de fuentes de datos (internas y externas), para la captura y procesamiento posterior de información clave para la consecución de metas y objetivos - Para la comunicación interna la Alta Dirección tiene mecanismos que permitan dar a conocer los objetivos y metas estratégicas, de manera tal que todo el personal entienda su papel en su consecución - La entidad cuenta con políticas de operación relacionadas con la administración de la información (niveles de autoridad y responsabilidad) - La entidad cuenta con canales de información internos para la denuncia anónima o confidencial de posibles situaciones irregulares y se cuenta con mecanismos específicos para su manejo, de manera tal que generen la confianza para utilizarlos - La entidad establece e implementa políticas y procedimientos para facilitar una comunicación interna efectiva - La entidad cuenta con canales externos definidos de comunicación, asociados con el tipo de información a divulgar, y éstos son reconocidos a todo nivel de la organización - La entidad analiza periódicamente su caracterización de usuarios o grupos de valor, a fin de actualizarla cuando sea pertinente - La entidad analiza periódicamente los resultados frente a la evaluación de percepción por parte de los usuarios o grupos de valor para la incorporación de las mejoras correspondientes - DEBILIDADES: La entidad ha desarrollado e implementado actividades de control sobre la integridad, confidencialidad y disponibilidad de los datos e información definidos como relevantes. Cuenta con un Plan para el Tratamiento de Riesgos de Seguridad de la Información fallándole el mapa de riesgos - La entidad no ha desarrollado e implementa controles que faciliten la comunicación externa, la cual incluye políticas y procedimientos. Incluye contratistas y proveedores de servicios - La entidad no cuenta con procesos o procedimiento para el manejo de la información entrante (quién la recibe, quién la clasifica, quién la analiza), y a la respuesta requiere (quién la canaliza y la responde) - La entidad no cuenta con procesos o procedimientos encaminados a evaluar periódicamente la efectividad de los canales de comunicación con partes externas, así como sus contenidos, de tal forma que se puedan mejorar			86%
Monitoreo	Sí	86%	FORTALEZAS: El comité Institucional de Coordinación de Control Interno aprueba anualmente el Plan Anual de Auditorías presentado por parte del Jefe de Control Interno o quien haga sus veces y hace el correspondiente seguimiento a sus ejecución - La Alta Dirección periódicamente evalúa los resultados de las evaluaciones (continuas e independientes) para concluir acerca de la efectividad del Sistema de Control Interno - Los informes recibidos de entes externos (organismos de control, auditores externos, entidades de vigilancia entre otros) se consolidan y se concluye sobre el impacto en el Sistema de Control Interno, a fin de determinar los cursos de acción - La entidad cuenta con políticas donde se establece a quién reportar las deficiencias de control interno como resultado del monitoreo continuo - Los procesos y/o servicios tercerizados, son evaluados acorde con su nivel de riesgos - Las deficiencias de control interno son reportadas a los responsables de nivel jerárquico superior, para tomar las acciones correspondientes - Se evalúa la información suministrada por los usuarios (Sistema PQRD), así como de otras partes interesadas para la mejora del Sistema de Control Interno de la Entidad - DEBILIDADES: Acorde con el Esquema de Líneas de Defensa no se han implementado procedimientos de monitoreo continuo como parte de las actividades de la 2a línea de defensa, a fin de contar con información clave para la toma de decisiones - La Alta Dirección hace seguimiento a las acciones correctivas relacionadas con las deficiencias comunicadas sobre el Sistema de Control Interno pero no se han cumplido en el tiempo establecido.			86%